

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

ČJ: KUOK 97787/2021

Olomouc 4. října 2021

SpZn. KÚOK/65163/2021/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 11

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KUOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání Ing. Bohuslava Filipa, bytem Ivaň č. p. 18, 798 23 Klenovice na Hané, podaného dne 22. 3. 2021, rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Stavebního úřadu (dále jen Stavební úřad MMPv), vyhotovené pod Sp. zn. SÚ/31/2021-Od, č. j. PVMU 11312/2021 61, dne 4. 3. 2021. Stavební úřad MMPv tímto rozhodnutím, podle ust. § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon) a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti obce Ivaň, IČ 00288314, Ivaň 197, 798 23 Ivaň, zastoupené AP INVESTING, s.r.o., IČ 60712121, Inženýrská a dodavatelská společnost, Palackého třída 768/12, 612 00 Brno, rozhodl o umístění stavby pod názvem „Ivaň – splašková kanalizace a ČOV“ na pozemcích parc. č. 260/4, 579, 581, 640, 85/1, 562/1, 634/1, 221, 220, 562/2, 571, 632, 561/2, 555/2, 573, 17/12, 559/1, 555/1, 561/1, 631/1, 533/6, 556/2, 570, 22/1, 260/2, 643/1, 643/4 a 634/5 v katastrálním území Ivaň na Hané.

Odbor SR KUOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

odvolání Ing. Bohuslava Filipa, bytem Ivaň č. p. 18, 798 23 Klenovice na Hané, podané dne 22. 3. 2021, směřující proti rozhodnutí Stavebního úřadu MMPv vyhotovenému dne 4. 3. 2021 pod Sp. zn. SÚ/31/2021-Od, č. j. PVMU 11312/2021 61, se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu,

z a m í t á

a odvoláním napadené shora citované rozhodnutí Stavebního úřadu MMPv se

p o t v r z u j e .

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Obec Ivaň, IČ 00288314, Ivaň 197, 798 23 Ivaň

Jiří Buchta, nar. 2. 3. 1960, Ivaň č.p. 59, 798 23 Klenovice na Hané

Ladislav Vyvážil, nar. 17. 9. 1956, Klopotovice č.p. 30, 798 21 Bedihošť

Tomáš Vyvážil, nar. 13. 3. 1971, Prostějovská č.p. 240, 751 01 Tovačov I-Město

Helena Zatloukalová, nar. 2. 11. 1958, U Dvora č.p. 256/15, 751 02 Troubky nad Bečvou

Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, IČ 70960399, Středisko údržby Jih Prostějov, Kostelecká 912/55, 796 01 Prostějov

Povodí Moravy, s.p., IČ 70890013, Dřevařská 932/11, 602 00 Brno

MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., IČ 61859575, Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc

GasNet Služby, s.r.o., IČ 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

EG.D, a.s., IČ 28085400, Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

CETIN a.s., IČ 04084063, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha

Odůvodnění

Stavební úřad MMPv obdržel dne 22. 12. 2020 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Ivaň – splašková kanalizace a ČOV“ na pozemcích parc. č. 260/4, 579, 581, 640, 85/1, 562/1, 634/1, 221, 220, 562/2, 571, 632, 561/2, 555/2, 573, 17/12, 559/1, 555/1, 561/1, 631/1, 533/6, 556/2, 570, 22/1, 260/2, 643/1, 643/4 a 643/5 v kat. území Ivaň na Hané. Předmětná stavba kanalizace sestává ze stavebních objektů SO 2.01 stoky splaškové kanalizace, SO 2.02 čerpací stanice ČS1, SO 2.03 výtlačný řad, SO 2.04 odbočky pro domovní přípojky, SO 2.05 přípojka NN pro čerpací stanici, SO 2.06 opravy krajských komunikací, SO 2.07 opravy místních komunikací SO 2.08 přeložky inženýrských sítí, PS 2.01 čerpací stanice ČS1 – technologická část, PS 2.02 čerpací stanice ČS1 – elektrotechnologická část, PS 2.03 čerpací stanice ČS1 – dispečink a radiový přenos. Stavba ČOV sestává ze stavebních objektů SO 1.01 HTÚ a sadové úpravy, SO 1.02 čerpací stanice, SO 1.03 sdružený objekt ČOV, SO 1.04 přístřešek pro kontejnery, SO 1.05 trubní rozvody, SO 1.06 komunikace v ČOV, SO 1.07 stavební elektroinstalace, SO 1.08 příjezdová komunikace, SO 1.09 přípojka NN, SO 1.10 přípojka vody, SO 1.11 oplocení, PS 1.01 strojně - technologická část ČOV, PS 1.02 elektrotechnologická část ČOV a PS 1.03 dispečink a radiový přenos.

Opatřením ze dne 8. 1. 2021 Stavební úřad MMPv oznámil zahájení územního řízení o umístění uvedené stavby „Ivaň – splašková kanalizace a ČOV“ na pozemcích v kat. území Ivaň na Hané, upustil od ústního jednání a účastníkům řízení pro uplatnění námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek stanovil lhůtu 15 dnů od doručení uvedeného oznámení. Současně účastníkům řízení sdělil, že nashromáždil podklady, které jsou podle jeho názoru dostatečné pro vydání rozhodnutí ve shora uvedené věci, a že mají dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, před vydáním rozhodnutí možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve lhůtě 7 kalendářních dnů, počínající běžet dnem 15. 2. 2021. Poté dne 22. 2. 2021 Stavební úřad MMPv obdržel námítky účastníka řízení Ing. Bohuslava Filipa, kterými vyjadřuje nesouhlas s navrhovanou stavbou kanalizace a ČOV, což odůvodňuje mj. přílišnou nákladností dané stavby a navrhuje jiné řešení odvádění splaškových vod. Také žádá o zařazení mezi účastníky řízení a požaduje zastavení nebo přerušování řízení, jelikož takto navržená stavba není v jeho zájmu ani v zájmu většiny účastníků řízení. Poté dne 4. 3. 2021 Stavební úřad MMPv vyhotovil rozhodnutí Sp. zn. SÚ/31/2021-Od, č. j. PVMU 11312/2021 61, jímž navrhovanou stavbu „Ivaň - splašková kanalizace a ČOV“ na pozemcích v katastrálním území Ivaň na Hané umístil.

Následně dne 22. 3. 2021 nahlédl Ing. Bohuslav Filip do správního spisu a současně zápisem do protokolu o nahlížení do spisu podal proti tomuto rozhodnutí o umístění stavby „Ivaň – splašková kanalizace a ČOV“ odvolání.

Poté dne 29. 3. 2021 Stavební úřad MMPv obdržel podání Ing. Bohuslava Filipa pod názvem „Systémová námitka podjatosti Magistrátu města Prostějova v tomto územním řízení“, ve kterém mj. uvedl, že si dne 22. 3. 2021 všiml na úřední desce vyvěšeného rozhodnutí o umístění předmětné stavby. Proto nahlédl do správního spisu a podal proti tomuto rozhodnutí odvolání. Dále uvedl, že si následně prolistoval „Prostějovské radniční listy“ č. 2 ze dne 25. 2. 2021, v nichž si přečetl článek „Vodovody a kanalizace Prostějov - ještě horší, než jsem si myslel“ a z něhož se dozvěděl, že město Prostějov drží 72 % akcií této společnosti. Dále také, že si při pročítání napadeného územního rozhodnutí všiml, že právě Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., která není mezi účastníky územního řízení, si z titulu vlastníka provozně souvisejícího celku klade podmínky prostřednictvím jakési MOVO, a.s., (tj. MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.), která je účastníkem řízení. Přitom jednou z podmínek je smlouva o smlouvě budoucí o majetkovém převodu předmětného veřejného vodovodu a veřejné kanalizace do majetku Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s. (dále VaK Prostějov, a.s.). Z tohoto dle odvolatele vyplývá střet zájmů spočívající v poměru města Prostějova k rozhodované věci, kvůli němuž nemohou úředníci Magistrátu města Prostějova ve věci rozhodovat nezávisle, protože jejich zaměstnavatel má přímý zájem na vybudování této stavby. Nezbyvá mu proto, jak uvádí, než ihned podat námitku systémové podjatosti všech úředních osob Magistrátu města Prostějova, které by se mohly jakkoliv podílet na rozhodování v této věci.

Dále uvádí, že ze stejného důvodu by dle jeho názoru měl správní orgán zvážit, jestli není na místě zahájit z moci úřední přezkumné řízení ve věci změny územního plánu obce Ivaně, který je klíčovým podkladem tohoto napadeného územního rozhodnutí, a tento nečekaný majetkový zájem nebyl známý všem účastníkům řízení v průběhu jeho projednávání, ačkoli nepochybně musel existovat už tehdy a jak lze dle jeho názoru dovodit z okolností, mohl tak mít zásadní vliv na vypořádání jeho námitek týkajících se problematiky zpracování splašků z domácností v obci Ivani, což podrobně rozvádí.

Připomíná, že během nahlížení do spisu, který mu, jak uvádí, dosud nebyl předložen v plném rozsahu, se pan Jiří Odvářka zmínil, že pro účel stavby splaškové kanalizace by prý bylo možné dokonce vyvlastňovat nezbytné pozemky, a proto zároveň žádá o písemné vyjádření, zda by k takovému kroku mohlo být přistoupeno na základě tohoto územního řízení, zda tímto bylo vyhrožováno některým účastníkům a čím by takový zásah do vlastnických práv některých občanů mohl být v tomto konkrétním případě, tj. „zbytečné splaškové kanalizace v naší malé obci, zdůvodněn.

O výše uvedené námitce systémové podjatosti vznesené Ing. Bohuslavem Filipem Stavební úřad MMPv rozhodl usnesením ze dne 27. 4. 2021, Sp.Zn: SÚ/31/2021-Od, č. j.: PVMU 57767/2021 61. Tímto usnesením, podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu, Stavební úřad MMPv rozhodl tak, že k námitce systémové podjatosti Magistrátu města Prostějova ve věci územního řízení o umístění stavby „Ivaň – splašková kanalizace a ČOV“ vedeném pod Sp.Zn.: SÚ/31/2021-Od, kterou vznesl dne 29. 3. 2021 účastník řízení Ing. Bohuslav Filip, Ivaň č. p. 18, 798 23 Klenovice na Hané, se nepřihlíží. Poté dne 28. 5. 2021 proti usnesení o námitce podjatosti podal Ing. Bohuslav Filip odvolání. O odvolání proti uvedenému usnesení bylo vedeno samostatné odvolací řízení pod Sp.zn. KÚOK/66346/2021/OSR/7515, ve kterém bylo napadené usnesení stavebního úřadu MMPv ze dne 27. 4. 2021 rozhodnutím Odboru SR KÚOK ze dne 11. 8. 2021, č.j. KUOK 84780/2021, zrušeno. Důvodem pro zrušení napadeného usnesení byla skutečnost, že Stavební úřad MMPv o námitce „systémové podjatosti“ rozhodl sám a nepředal námitku Krajskému úřadu Olomouckého kraje. Přitom o podané námitce ani nelze rozhodnout usnesením, jelikož o věci samé bylo již rozhodnuto. S takovou

námítkou je tak nutné, v souladu se závěrem Nejvyššího správního soudu uvedeném v rozsudku ze dne 30. 1. 2013, č. j. 1 As 89/2010-152, nakládat jako s neformálním podnětem, na jehož základě bude tvrzená podjatost úřední osoby z moci úřední prověřena, a to odvolacím orgánem v průběhu odvolacího řízení, zde v odvolacím řízení ve věci odvolání Ing. Bohuslava Filipa proti rozhodnutí o umístění stavby „Ivaň – splašková kanalizace a ČOV“ na pozemcích v katastrálním území Ivaň na Hané.

Vzhledem k tomu, že Odbor SR KÚOK shledal, že odvolání Ing. Bohuslava Filipa proti výše uvedenému usnesení Stavebního úřadu MMPv ze dne 27. 4. 2021 je zčásti podnětem k přezkoumání územního plánu obce Ivaně, postoupil zmiňovaný podnět k přezkoumání předmětného územního plánu, tj. opatření obecné povahy podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu, Oddělení územního plánování Odboru SR KÚOK (OdÚP), jakožto správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu, který předmětné opatření obecné povahy (zde územní plán obce Ivaň) vydal.

Vzhledem k tomu, že odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby „Ivaň – splašková kanalizace a ČOV“ neobsahovalo veškeré náležitosti podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu, Stavební úřad MMPv opatřením ze dne 15. 4. 2021 odvolatele Ing. Bohuslava Filipa vyzval k odstranění nedostatků podání, k čemuž mu stanovil lhůtu 7 dnů.

Dne 13. 5. 2021 Stavební úřad MMPv obdržel podání odvolatele nazvané „Neúčinnost doručování ve věci územního řízení „Ivaň - splašková kanalizace a ČOV“. V tomto podání Ing. Bohuslav Filip navrhol vyslovit neúčinnost doručování. Uvedl, že dne 12. 5. 2021 mu byl do schránky vložen doporučený dopis, ve kterém ho Stavební úřad MMPv vyzýval k doplnění odvolání ve lhůtě 7 dnů od převzetí výzvy. Dále, že z obálky zjistil, že k marnému pokusu o doručení tohoto dopisu došlo již dne 20. 4. 2021, a že si ho mohl vyzvednout od 21. 4. 2021. Pokud by se od tohoto dne počítalo 10 dnů, než nastane fikce doručení a pak by mu běžela stanovená lhůta, uplynula by mu dříve, než se o zásilce dověděl. Proto navrhuje vyslovit neúčinnost doručení a žádá o prodloužení lhůty k vyjádření o 15 dnů. Dále uvádí, že na vadné doručování si v uplynulých týdnech stěžoval přímo na poště kvůli jiným zásilkám netušíc, jak uvádí, že dochází k takovému omezení jeho práv také v této obecně závažné věci. Proto mu nezbylo, než se obrátit na orgány činné v trestním řízení (zejména Policii ČR), přičemž by měl být, jak uvádí, Jiří Odvářka, vedoucí oddělení pro přičleněné obce, jedním ze svědků. Dále uvádí, že neví, zda to nezakládá nový důvod jeho osobní podjatosti, a proto mu nezbyvá než navrhnout přerušit řízení, aby nebylo stiženo další podstatnou vadou.

Dále uvádí, že vydáním inkriminovaného územního rozhodnutí byla porušena vyhláška k zákonu č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, přičemž nebylo prakticky odůvodněno upřednostnění čistě podnikatelských zájmů nad veřejným zájmem hospodárného nakládání s veřejnými prostředky, který hájí svými námitkami před škodou, která nejen jemu osobně, ale i všem ostatním občanům nezvratně hrozí, i zatajením účastníka řízení VaK PV, a.s., jehož požadavkům vzneseným prostřednictvím zástupce bylo vyhověno, a kterého se Stavební úřad MMPv pokusil skrýt před účastníky řízení, z nichž, jak uvádí, většina očividně není schopná se přiměřeně účinně bránit (s ohledem na svůj pokročilý věk, nedostatek zkušeností s administrativou, s absencí právního vzdělání).

Dále uvádí, že záměr žadatele není v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, přičemž k jeho vydání mohlo dojít dle názoru podatele i zneužitím omezení (např. pohybu občanů) zavedených mimořádnými vládními opatřeními a porušováním některých procesních zásad správního řízení. Proto dle něho měla být žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnuta, a jelikož se tak nestalo, potom by mělo být rozhodnutí

zrušeno a řízení zastaveno s tím, že by měla být vyvozena právní odpovědnost vůči úředním osobám, které se na jeho vydání podílely, také vůči těm, kteří se pokoušejí usnadnit násilné protlačení této zcela zbytečné stavby splaškové kanalizace, kterou obec Ivaň nepotřebuje, a která bude o 20 miliónů dražší než ekologicky srovnatelné a podstatně levnější řešení. Dále uvádí, že mu hrozí přímá škoda v desítkách tisíc korun za nepotřebnou kanalizační přípojku, k jejímuž vybudování bude nepochybně přinucen zneužitím ust. § 3 odst. 8 zákona o vodovodech a kanalizacích.

Požadované doplnění odvolání bylo Stavebnímu úřadu MMPv doručeno následně dne 24. 5. 2021, a to jako vyjádření k podanému odvolání.

V tomto podání uvádí, že odvolání by mělo být vyhověno a územní rozhodnutí by mělo být zrušeno jako nezákonné, protože ani opravou odstranitelných vad, tj. doplněním odůvodnění řešení konfliktů veřejných zájmů a nehospodárného nakládání s veřejnými prostředky, ani změnou rozhodnutí nelze dle názoru odvolatele dostát nepřekročitelné zákonné podmínce, že *při rozhodování mezi více variantami musí návrh řešení vycházet z optimálních investičních a provozních nákladů ve vztahu k požadované jakosti vyčištěných odpadních vod*. Dále uvádí, že dle variantní studie odkanalizování obce se budou u navržené varianty č.1 (s vybudováním sběrného systému) náklady pohybovat kolem 35 miliónů korun a pro třiceti letech provozu vzrostou na 50 miliónů korun, zatímco u ekonomičtější a ekologičtější varianty č. 14 by se počáteční náklady pohybovaly kolem 15 miliónů korun a za 30 let provozu by se mohly zvýšit na cca 21 miliónů korun, což nedosahuje ani poloviny nákladů u variant se sběrným systémem. Napadené rozhodnutí je dle odvolatele nezákonné pro nedostatečné odůvodnění, kdy ignoruje klíčové veřejné zájmy (hospodárné nakládání s veřejnými prostředky), hájí jiné veřejné zájmy, aniž by objasnilo, jak byl vyřešen konflikt podnikatelských zájmů s veřejným zájmem a s právy účastníků řízení.

Dále uvádí, že ze všeho nejdříve měl Stavební úřad MMPv odůvodnit, jak aplikoval principy ochrany životního prostředí, zejména princip trvale udržitelného rozvoje, který byl dle jeho názoru porušen. Dále uvádí, že při hodnocení úrovně ochrany životního prostředí (zde za pomoci zbytečné kanalizace) je nutno přihlížet k tomu, že obec leží v intenzívně zemědělsky obhospodařované oblasti, kde jsou na pole aplikovány desítky tun statkových hnojiv, a navíc i chemické postřiky, které dokážou zpochybnit samotnou nezbytnost jakéhokoli čištění splašků z domácností. Podle jeho názoru, jak uvádí, můžeme „vyhodit“ 15 miliónů korun, přestože je zcela zřejmé, že tato krajina nevyžaduje (extrémní způsoby) čištění odpadních vod, kdy je na pole možné aplikovat močůvku nebo kejdu v takových objemech. Kterákoliv varianta pak dle jeho názoru poskytuje přiměřené čištění, přičemž zpracovávání kalů kompostováním a hnojením pozemků u jejich zdroje a s využitím vyčištěné vody k zalévání je velkou ekonomickou i ekologickou výhodou. Z těchto klíčových premis respektujících princip přípustné míry znečišťování lidskou činností podle čl. 35 odst. 3 Listiny základních práv a svobod měl dle odvolatele Stavební úřad MMPv vycházet při posuzování problematického záměru žadatele za čtyři desítky miliónů korun bude provádět jen to, co příroda dělá úplně zadarmo. Toto ve svém odvolání dále velmi podrobně rozebírá s tím, že stavební úřad očividně ignoroval jeden z klíčových důkazů, kterým je veřejně dostupná „Variantní studie odkanalizování obce“.

Dle odvolatele napadené rozhodnutí zjevně porušuje ustanovení prováděcí vyhlášky Ministerstva zemědělství, kterou se provádí ust. § 12 odst. 1 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, dle něhož platí, „není-li vybudování sběrného systému vhodné proto, že by nepřinesl ekologický užitek nebo by byl

neekonomický, použije se přiměřeného čištění dosahujícího téže úrovně ochrany životního prostředí“. Odůvodňuje to tím, že náklady individuálního zpracování splašků odhadované ve variantní studii se pohybují asi od 7,5 do 15,3 miliónů korun (varianta č. 13 až 15), zatímco odhadované náklady na zpracování odpadních vod v centrální ČOV se pohybují kolem 35 miliónů korun, což je dvojnásobek varianty č. 14. což opět dále rozvádí s tím, že náklady na výstavbu zcela zbytečné a velmi drahé splaškové kanalizace se nikdy nemohou vrátit, a proto tento záměr žadatele neměl být vůbec povolen a žádost měla být zamítnuta.

Namítá, že Stavební úřad MMPv dle jeho názoru nejenže nesplnil svoji povinnost posuzovat, zda návrh řešení vychází z optimálních investičních a provozních nákladů, ale výslovně se odmítl tímto zabývat (viz str. 29 rozhodnutí).

Má za to, že druhý odstavec poučení účastníků je zavádějící tím, že ignoruje § 144 odst. 5 správního řádu, podle kterého odvolatel není povinen podávat odvolání s potřebným počtem stejnopisů dle § 82 odst. 2 správního řádu. Podle jeho názoru tak mohlo dojít k porušení práva na spravedlivý proces uvedením v omyl většiny účastníků řízení, kteří nemají právní vzdělání ani zkušenosti se správním řízením, takže se mohli zaleknout náročnosti s počítáním požadovaných vyhotovení stejnopisů případných odvolání a vysokých nákladů s tím spojených.

Dále uvádí, že od 1. 4. 2021 došlo ke zrušení fyzické úřední desky MMPv a jejímu nahrazení digitální deskou, která dle jeho názoru nenaplňuje požadavky § 26 odst. 1 správního řádu, čímž dle odvolatele došlo k omezení jeho práv účastníka řízení. Proto navrhuje vyslovit neúčinnost doručování. Má za to, že došlo ke zneužití mimořádných vládních opatření (není jasné, zda mezi výjimky omezení pohybu patřilo také cestování do okresního města za účelem namátkové kontroly fyzické úřední desky) k prosazení pro občany obce Ivaň i další daňové poplatníky nevýhodného záměru zcela zbytečné kanalizace, když některé služby (veřejný internet) byly nedostupné ještě v tomto týdnu.

Také uvádí, že nemělo být přehlédnuto, že předmětná stavba částečně odporuje obcí bezohledně prosazenému územnímu plánu, který nepočítá s jiným než centrálním zpracováním odpadních vod, takže není jasné, jak naplní podmínky tři nemovitosti, s jejichž napojením se nepočítá.

Dále uvádí, že jako poškozenému, kterému touto stavbou nepochybně vzniknou škody, a to dle ankety v desítkách tisíc korun za vynucenou kanalizační přípojku a pak každoročně dalších několik tisíc korun fiktivního stočného (což je podle jeho názoru tabulkové výpalné hrazené pobočce soukromé zahraniční firmy) mu nezbývá než se bránit i proti úřední přesile, protože toto územní rozhodnutí je prvním nepochybně nezvratným krokem vedoucím, přes stavební řízení, realizaci stavby, kolaudaci a převod této zcela zbytečné splaškové kanalizace do vlastnictví VaK, a.s., k povinnosti se k ní připojit na základě rozhodnutí dle § 3 odst. 8 zákona č. 274/2001 Sb., podle kterého obecní úřad může rozhodnutím uložit vlastníkům stavebního pozemku nebo staveb, na kterých vznikají nebo mohou vznikat odpadní vody, povinnost se připojit na kanalizaci v případech, kdy je to technicky možné. Toto dále opět podrobně rozvádí s tím, že se bude muset napojit, jelikož to bude technicky možné, a to, i kdyby chtěl sám zpracovávat své splaškové vody a recyklovat je na vlastním pozemku tak, jak se to na všech vesnicích dělalo odjakživa.

Dále uvádí, že pokud bude obec čerpat úvěr, jak naznačil starosta obce, může splácení znamenat např. zvýšení i daně z nemovitostí pro všechny, a také, že ve snaze předejít škodám na rizika upozorňoval na každém zasedání zastupitelstva, což opět rozvádí.

Stavební úřad MMPv opatřením ze dne 12. 5. 2021 podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti využil zástupce žadatele svým podáním, v němž mj. uvedl, že vnesené námitky účastníka řízení jsou obstrukční a nesplňují náležitosti odvolání. Dále také, že umísťovaná stavba kanalizace a ČOV je veřejně prospěšnou stavbou na ochranu životního prostředí v obci a nelze upřednostňovat ojedinelý názor odvolatele před veřejným zájmem. Poté bylo Stavebním úřadem MMPv odvolání odesláno spolu se správním spisem a dne 16. 6. 2021 doručeno odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení. Okruh účastníků územního řízení se stanovuje dle ustanovení § 85 stavebního zákona. Podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Ing. Bohuslavu Filipovi, jakožto vlastníku sousedního pozemku a stavby na něm, jehož vlastnické právo může být umístěním stavby přímo dotčeno, přísluší, podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Následně Odbor SR KÚOK zkoumal, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Usnesení bylo odvolateli Ing. Bohuslavu Filipovi doručeno veřejnou vyhláškou dne 20. 3. 2021. Následující den po doručení mu počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na neděli dne 4. 4. 2021, tudíž v souladu s ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu na pondělí dne 5. 4. 2021. Odvolání bylo podáno dne 22. 3. 2021, tedy ve lhůtě pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že odvolání bylo včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež

mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené usnesení dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Podle ust. § 90 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů dle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby, jde-li o stavby, které lze provést bez stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru.

Odvolací orgán při přezkoumávání nezjistil v průběhu územního řízení o umístění předmětné stavby pod názvem „Ivaň – splašková kanalizace a ČOV“ žádné procesní ani věcné vady, které by vyžadovaly zásah do tohoto řízení a vydaného rozhodnutí, když toto řízení bylo vedeno řádně a v souladu s žádostí stavebníka a napadené rozhodnutí shledal z hlediska věcné správnosti i zákonnosti správným. O tom svědčí především zjištění, že žadatel předložil úplnou žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby včetně všech podkladů, v souladu s ust. § 86 stavebního zákona a § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Stavební úřad MMPv v tomto územním řízení řádně posoudil soulad stavby pod názvem „Ivaň - splašková kanalizace a ČOV“ s požadavky stavebního zákona, s podmínkami dotčených orgánů a rovněž soulad s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby. Jak vyplývá ze závazného stanoviska z hlediska územního plánování, záměr je z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovacích dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný.

Dále Odbor SR KÚOK zkoumal, zda je stavba v souladu s podmínkami dotčených orgánů a rovněž v souladu s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby. Přitom neshledal rozpor s těmito dokumenty a předpisy, kdy se k podané žádosti kladně vyjádřily všechny příslušné dotčené správní úřady, jejichž případné podmínky Stavební úřad MMPv zapracoval do podmínek svého rozhodnutí. Účastníci tohoto řízení, tedy i odvolatel Ing. Bohuslav Filip, byli v průběhu územního řízení řádně poučeni o jejich právech a byla jim dána možnost se se správním spisem seznámit, vyjádřit svá stanoviska a činit návrhy i důkazy, a v řízení jim bylo doručováno zcela v souladu s ust. § 87 stavebního zákona. Stavební úřad MMPv řádně vyrozuměl účastníky řízení o zahájení územního řízení, byla jim poskytnuta zákonná 15denní lhůta pro uplatnění námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění stanovisek, současně byli před vydáním rozhodnutí vyrozuměni o tom, že stavební úřad ukončil dokazování, shromáždil veškeré podklady pro rozhodnutí, s nimiž měli možnost se seznámit.

V průběhu řízení byly vzneseny a předloženy námítky účastníka řízení. S podanými námítkami se Stavební úřad MMPv ve svém rozhodnutí zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal, přičemž vycházel ze všech podkladů obsažených ve správním spise, mimo jiné ze závazných stanovisek příslušných dotčených správních orgánů, která byla všechna souhlasná. Na základě těchto skutečností dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že Stavební úřad MMPv postupoval správně, když předmětnou stavbu „Ivaň

- splašková kanalizace a ČOV“ na pozemcích v katastrálním území Ivaň na Hané, dle výsledků z provedeného územního řízení, rozhodnutím ze dne 4. 3. 2021 umístil.

K podanému odvolání odvolatelů Odbor SR KÚOK uvádí následující.

K namítanému chybnému doručování Odbor SR KÚOK uvádí, že z doručenky, která prokazuje doručování výzvy k doplnění podaného odvolání Ing. Bohuslavu Filipovi, je zřejmé, že oznámení bylo Ing. Bohuslavu Filipovi doručováno prostřednictvím České pošty. Podle prohlášení doručujícího orgánu na doručence nebyl Ing. Bohuslav Filip zastížen, a proto byla zásilka dle záznamu pošty počínaje dnem 21. 4. 2021 uložena a připravena k vyzvednutí na poštovním úřadě. Současně byla podle záznamu pošty zanechána výzva k vyzvednutí uložené zásilky s poučením o důsledcích nevyzvednutí nebo odmítnutí převzetí zásilky. Tato nevyzvednutá zásilka byla podle záznamu pošty Ing. Bohuslavu Filipovi následně vložena do schránky dne 12. 5. 2021, tedy 9 dní po fikci doručení. V daném případě lze dát za pravdu odvolateli v tom, že zásilka mu do schránky byla vložena až po uplynutí lhůty stanovené stavebním úřadem k doplnění odvolání, která byla počítána od fikce doručení, avšak ne v tom, jak uvádí, že lhůta mu uplynula dříve, než se o zásilce dozvěděl. Jak již bylo uvedeno, podle záznamu pošty byla zásilka dne 21. 4. 2021 uložena a připravena k vyzvednutí na poštovním úřadě a také byla zanechána výzva k vyzvednutí uložené zásilky s poučením o důsledcích nevyzvednutí nebo odmítnutí převzetí zásilky. Adresát tak byl o zásilce informován, resp. se o ní dozvěděl, na základě zanechané výzvy, vložení zásilky do schránky se pak dozvěděl o jejím obsahu. Odbor SR KÚOK k tomu dodává, že veškeré písemnosti se doručují prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, který má za povinnost dodat poštovní zásilku způsobem, který je v souladu s požadavky stanovenými správním řádem. Provozovatel poštovních služeb také sám zodpovídá za údaje uvedené na doručenkách, a Stavební úřad MMPv ani Odbor SR KÚOK nemá důvod o správnosti těchto údajů pochybovat. Jak je také zřejmé z předloženého správního spisu, Ing. Bohuslav Filip podané odvolání doplnil, a to nejprve podáním doručeným Stavebnímu úřadu MMPv dne 13. 5. 2021, a poté podáním doručeným Stavebnímu úřadu MMPv dne 24. 5. 2021. Odbor SR KÚOK tak dospěl k závěru, že účastník řízení Ing. Bohuslav Filip nebyl žádným způsobem krácen na svých právech, když mu bylo umožněno doplnit podané odvolání a Odbor SR KÚOK se námitkami uplatněnými odvolatelem v jeho podáních, a to včetně uplatněné námítky systémové podjatosti, v odvolacím řízení zabýval (viz níže).

K opakovaně uplatňovaným námitkám týkajícím se prosazení zcela zbytečné stavby splaškové kanalizace, kterou obec Ivaň nepotřebuje, a která bude o 20 miliónů dražší než ekologicky srovnatelné a podstatně levnější řešení, tedy varianty č. 1 (gravitační s ČOV) před variantou č. 14 (septik s pískovým filtrem), podnikatelských zájmů nad veřejným zájmem hospodárného nakládání s veřejnými prostředky, a že Stavební úřad MMPv zcela ignoroval „Variantní studii odkanalizování obce“, přitom ale měl odůvodnit, jak aplikoval principy ochrany životního prostředí, tedy, zda je posuzovaná varianta č. 1 z hlediska investičních a provozních nákladů optimálnější než varianty ostatní, a tím byla porušena vyhláška k zákonu č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Jak již bylo výše uvedeno, stavební úřad v územním řízení posuzuje záměr podle požadavků uvedených v ust. § 90 stavebního zákona (viz výše). Přitom vždy posuzuje a rozhoduje jen o předloženém stavebním záměru a jeho vlivu na okolní pozemky a stavby, tj. v daném případě o stavbě kanalizace a ČOV tak, jak je obsažena v žádosti a dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí. Podle ust. § 45 odst. 3 správního řádu

může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět žadatel. Z uvedeného vyplývá, že stavební úřad posuzuje a rozhoduje o podaném návrhu. Pokud je podaný návrh v souladu s výše uvedenými požadavky, stavební úřad nemá důvod stavbu nepovolit. Nemůže však žadateli žádost zamítnout, případně mu nařídit, aby záměr na základě požadavků účastníka řízení upravil, v daném případě nahradil jinou variantou. Zúžit předmět žádosti nebo vzít žádost zpět má pouze žadatel. A jak bylo již výše uvedeno, předmětná stavba „Ivaň - splašková kanalizace a ČOV“ je v souladu s Územním plánem Ivaň, s požadavky stavebního zákona, s podmínkami dotčených orgánů a rovněž v souladu s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby a není žádný důvod její navrhované umístění a provedení zamítnout. Odbor SR KÚOK tak na základě přezkoumání předloženého správního spisu dospěl k závěru, že Stavební úřad MMPv postupoval správně, když stavbu „Ivaň - splašková kanalizace a ČOV“ na pozemcích v katastrálním území Ivaň na Hané, dle výsledků z provedeného územního řízení, rozhodnutím ze dne 4. 3. 2021, umístil.

K tomu, že Stavební úřad MMPv se odmítl zabývat posuzováním, zda návrh řešení vychází z optimálních investičních a provozních nákladů, Odbor SR KÚOK uvádí, že Stavební úřad MMPv k namítanému posouzení jednotlivých variant odkanalizování obce zcela správně uvedl, že posuzuje samotné podání z pohledu stavebního práva a souvisejících prováděcích vyhlášek, a že není oprávněný a kompetentní posuzovat rentabilitu a finanční náročnost navržené stavby, a to jak z hlediska pořizovacích nákladů, tak i následných provozních nákladů, a Odbor SR KÚOK se se stanoviskem Stavebního úřadu MMPv k těmto námitkám prakticky ztotožnil. Nicméně k tomu uvádí, že odvolatelem opakovaně namítané posouzení vhodnosti jednotlivých variant není předmětem posuzování v řízení vedeném stavebním úřadem, avšak předchází nejen tomuto správnímu řízení, ale již samotné projektové přípravě konkrétně vybrané varianty, a je pouze v kompetenci obce. K předložené žádosti o umístění stavby byla také předložena stanoviska a závazná stanoviska příslušných dotčených správních orgánů, která byla souhlasná, přičemž z jejich strany nebylo shledáno žádné porušení platných předpisů, ani jiné pochybení takto navrhovaného odkanalizování obce Ivaň. Navrhovaná stavba „Ivaň - splašková kanalizace a ČOV“ (v navržené variantě č. 1) je také zcela v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje. Dle Odboru SR KÚOK tudíž nelze konstatovat, že jejím prosazením (upřednostněním), jak odvolatel uvádí, došlo k porušení vyhlášky k ust. § 12 odst. 1 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, která právě požaduje (jednoduše řečeno), aby návrh byl v souladu s platnými předpisy.

Odbor SR KÚOK k tomu dále považuje za nezbytné dodat, že odvolatelem zmiňovaná varianta č. 14, tedy čištění odpadních vod pomocí septiku se zemním pískovým filtrem, je dle variantní studie odkanalizování obce Ivaň způsob, který je nejvhodnější pro občasně obydlené objekty a pro 3 - 8 obyvatel. Podle Odboru SR KÚOK se tak nejedná o zcela vhodnou variantu pro rodinné domy v obci, které jsou obydleny trvale, ale spíše pro objekty sloužící k rekreaci, které jsou právě obývány občasně.

Dále namítá, že druhý odstavec poučení účastníků je zavádějící, ignoruje § 144 odst. 5 správního řádu, podle kterého odvolatel není povinen podávat odvolání s potřebným počtem stejnopisů dle § 82 odst. 2 správního řádu, a že tak mohlo dojít k porušení práva na spravedlivý proces uvedením v omyl většiny účastníků řízení, kteří se mohli zaleknout náročnosti případných odvolání a vysokých nákladů s tím spojených.

K této námitce Odbor SR KÚOK uvádí, že podle ust. § 68 odst. 5 správního řádu je povinností správního orgánu účastníky řízení řádně poučit o tom, zda je možné proti

rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Tyto náležitosti přitom poučení napadeného územního rozhodnutí obsahuje. Stavební úřad MMPv ale uvedené poučení dále doplnil o povinnost předložit podané odvolání v potřebném počtu stejnopisů, což v případě doručování rozhodnutí veřejnou vyhláškou povinen není (ust. § 144 odst. 5 správního řádu). V daném případě tak lze dát odvolateli za pravdu, že toto poučení je nesprávné a pro účastníky řízení matoucí. Toto pochybení Stavebního úřadu MMPv však dle Odboru SR KÚOK není takového charakteru, které by mělo vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí a bylo důvodem pro jeho zrušení. Jak je zřejmé z předloženého správního spisu, odvolatel, který své odvolání uplatnil do protokolu, další doplňující podání, která následně uplatnil v písemné podobě, zaslal jen v jednom vyhotovení. Současně ze strany Stavebního úřadu MMPv nebyl vyzván k předložení potřebného počtu stejnopisů, a tudíž mu tímto nesprávným poučením ani nevznikla žádná škoda.

K námitce, že od 1. 4. 2021 došlo ke zrušení fyzické úřední desky MMPv a jejímu nahrazení digitální deskou, která dle jeho názoru nenaplňuje požadavky § 26 odst. 1 správního řádu, čímž dle odvolatele došlo k omezení jeho práv účastníka řízení, proto navrhuje vyslovit neúčinnost doručování, musí Odbor SR KÚOK oponovat tím, že na rozdíl od odvolatele se nedomnívá, že by „elektronizací“ úřední desky došlo k omezení jeho práv jako účastníka řízení, a že elektronická úřední deska nesplňuje náležitosti daného ustanovení. Podle § 26 odst. 1 správního řádu platí, že každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná, přičemž pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska. Obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nová úřední deska nahradila stávající úřední desku, do které se dokumenty vkládaly v písemné podobě, přičemž, jak je uvedeno v článku, který odvolatel přiložil ke svému podání, vlivem počasí mohlo dojít ke ztížení čitelnosti dokumentů v ní umístěných, což nová elektronická verze úřední desky odstranila. A jelikož je umístěna na veřejně přístupném místě, je tudíž v souladu s daným ustanovením nepřetržitě veřejně přístupná. Navíc úřední deska v původní podobě byla zrušena k 1. 4. 2021, přitom územní rozhodnutí bylo na úřední desce zveřejněno od 5. 3. 2021 do 22. 3. 2021, tedy v době, kdy byly na místě obě verze fyzické úřední desky, jak také vyplývá z přiloženého článku.

K tomu, že došlo ke zneužití mimořádných vládních opatření, kdy dle odvolatele není jasné, zda mezi výjimky omezení pohybu patřilo také cestování do okresního města za účelem namátkové kontroly fyzické úřední desky, k prosazení pro občany obce Ivaň nevýhodného záměru zcela zbytečné kanalizace, když některé služby, jako veřejný internet, byly nedostupné ještě v tomto týdnu (tj. kolem 24. 5. 2021), Odbor SR KÚOK uvádí, jak již také uvedl výše, že při přezkoumávání nezjistil v průběhu územního řízení o umístění předmětné stavby pod názvem „Ivaň – splašková kanalizace a ČOV“ žádné procesní ani věcné vady, které by vyžadovaly zásah do tohoto řízení a vydaného rozhodnutí, a to zejména, že účastníci tohoto řízení, tedy i odvolatel Ing. Bohuslav Filip, byli v průběhu územního řízení řádně poučeni o jejich právech a byla jim dána možnost se se správním spisem seznámit, vyjádřit svá stanoviska a činit návrhy i důkazy, a v řízení jim bylo doručováno zcela v souladu s ust. § 87 stavebního zákona. Stavební úřad MMPv řádně vyrozuměl účastníky řízení o zahájení územního řízení, byla jim poskytnuta zákonná 15denní lhůta pro uplatnění námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění stanovisek, současně byli před vydáním rozhodnutí vyrozuměni o tom, že stavební úřad ukončil dokazování, shromáždil veškeré podklady pro rozhodnutí, s nimiž měli možnost se seznámit. Odbor SR KÚOK považuje za důležité poznamenat,

že dokumenty vydané stavebním úřadem, tj. oznámení o zahájení řízení a následné rozhodnutí, byly zveřejněny jak na úřední desce MMPv, tak také na úřední desce obce Ivaň a současně na stránkách statutárního města Prostějova a obce Ivaň. Odvolatel se tak mohl s uvedenými dokumenty seznámit také na úřední desce v obci Ivaň bez toho, aby musel, jak uvádí, cestovat do okresního města.

K tomu, že by nemělo být přehlédnuto, že předmětná stavba částečně odporuje obcí bezohledně prosazenému územnímu plánu, Odbor SR KÚOK uvádí, jak již bylo výše také uvedeno, že ze závazného stanoviska z hlediska územního plánování vyplývá, záměr je z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovacích dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný.

K námitce, že mu hrozí přímá škoda v desítkách tisíc korun za nepotřebnou kanalizační přípojku, k jejímuž vybudování bude nepochybně přinucen zneužitím ust. § 3 odst. 8 zákona o vodovodech a kanalizacích, Odbor SR KÚOK uvádí, že nelze považovat za zneužití práva, když je postupováno podle zákonných požadavků. Dané ustanovení umožňuje obci, resp. obecnímu úřadu rozhodnutím uložit vlastníkům stavebního pozemku nebo staveb, na kterých vznikají nebo mohou vznikat odpadní vody, povinnost připojit se na kanalizaci v případech, kdy je to technicky možné. V tomto ustanovení se přímo říká obecní úřad „může“, což však neznamená, že vždy takto bude obecní úřad dané obce postupovat. Jak také ust. § 3 v odstavci 6 říká, vodovodní přípojku a kanalizační přípojku pořizuje na své náklady odběratel, *není-li dohodnuto jinak*; vlastníkem přípojky je osoba, která na své náklady přípojku pořídila. Z uvedeného lze také dovodit, že vždy nemusí být náklady na vybudování přípojky na „bedrech“ odběratele. Z uvedeného je tak zřejmé, že budoucí možné náklady, podle odvolatele škody, způsobené realizací přípojky, mohou, ale také nemusí nastat, a jsou tak jen předjímáním budoucího. Navíc samotné napojení na předmětnou kanalizaci není předmětem tohoto řízení, a proto se jím Odbor SR KÚOK dále nezabýval. Nicméně pokud se odvolatel stále domnívá, že vlivem navrhované stavby mu bude způsobena škoda, může se obrátit na příslušný soud.

K tomu, že mu bylo řečeno, že pro účel stavby splaškové kanalizace by bylo možné vyvlastňovat nezbytné pozemky, Odbor SR KÚOK uvádí, že informace poskytnutá Stavebním úřadem MMPv byla zcela správná, přičemž Odbor SR KÚOK se s tvrzením Stavebního úřadu MMPv ztotožnil. Nicméně k tomu dále uvádí, že předmětná stavba kanalizace a ČOV je v Územním plánu Ivaň vymezena mezi veřejně prospěšnými stavbami, tj. Technická infrastruktura (VT) a čistírna odpadních vod (VT1).

To, že práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, je pak zakotveno v ust. § 170 stavebního zákona. Podle odst. 1 tohoto ustanovení lze práva k pozemkům a stavbám odejmout nebo omezit v případě staveb, *jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci* a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel, veřejně prospěšné opatření, nebo také stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, či asanaci (ozdravení) území. Podle odst. 2 právo k pozemku nebo stavbě lze odejmout nebo omezit též k vytvoření podmínek pro nezbytný přístup, řádné užívání stavby nebo příjezd k pozemku nebo stavbě. Jak je uvedeno v odst. 3 daného ustanovení, řízení o vyvlastnění práv k pozemkům a stavbám, příslušnost k jeho vedení a podmínky vyvlastnění upravuje zvláštní právní předpis. V daném případě je předmětná stavba vymezena v platné územně plánovací dokumentaci, tudíž lze práva k pozemkům nebo stavbám odejmout nebo omezit, a to

v řízení o vyvlastnění, které je řízením o žádosti, nikoliv řízením z moci úřední. Správní orgán tedy o odejmutí nebo omezení práv rozhoduje na základě žádosti a to pouze za podmínek zákonem stanovených. Lze tak konstatovat, že k takovému kroku by mohlo být přistoupeno, nicméně toto se týká pouze pozemků, kterých se předmětná stavba přímo dotýká, nikoliv však pozemku či stavby ve vlastnictví odvolatele.

K tomu, že mu dosud nebyl předložen správní spis v plném rozsahu, Odbor SR KÚOK dodává, že součástí správního spisu není žádný dokument, ani jiný doklad o takovémto postupu Stavebního úřadu MMPv. Jak je z předloženého správního spisu zřejmé, odvolatel v průběhu řízení neuplatnil své právo nahlédnout do správního spisu, pouze stavebnímu úřadu doručil námitky proti předmětnému záměru. Do správního spisu ve věci odvolatel nahlédl, jak je zřejmé ze záznamu o nahlédnutí do spisu ze dne 22. 3. 2021, teprve až po vydání rozhodnutí ve věci, kdy současně do protokolu podal proti tomuto rozhodnutí odvolání. Jak je z tohoto záznamu zřejmé, odvolatel si pořídil kopie ze spisu, do protokolu uvedl, že podává odvolání, a že jej doplní v zákonné lhůtě. Není zde přitom žádná zmínka o tom, že by mu nebyl ze strany Stavebního úřadu MMPv předložen kompletní správní spis, jak odvolatel nyní namítá.

Odbor SR KÚOK se dále zabýval námitkou podjatosti uplatněnou Ing. Bohuslavem Filipem v podání „Systémová námitka podjatosti Magistrátu města Prostějova v tomto územním řízení“, doručeném Stavebnímu úřadu MMPv dne 29. 3. 2021. Jak vyplývá z obsahu jeho podání, namítanou systémovou podjatost vidí v tom, že statutární město Prostějov drží 72 % akcií společnosti Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s. (dále VaK Prostějov, a.s.), a že jednou z podmínek rozhodnutí je smlouva o smlouvě budoucí o majetkovém převodu předmětné veřejné kanalizace do majetku VaK Prostějov, a.s. V tomto vidí střet zájmů spočívající v poměru města Prostějova k rozhodované věci, kvůli němuž nemohou úředníci Magistrátu města Prostějova ve věci rozhodovat nezávisle, protože jejich zaměstnavatel má přímý zájem na vybudování této stavby.

Odbor SR KÚOK považuje za nezbytné úvodem odůvodnění nepominout celkový rozsah uplatněné námitky podjatosti a s tím související její charakter. Ustanovení § 14 správního řádu, který obsahuje definici podjatosti, o ní hovoří pouze vůči těm úředním osobám, které se v řízení podílejí na pravomoci správního orgánu. To znamená, že jestliže účastník řízení namítne v řízení podjatost úředních osob, které v něm žádné úkony nečiní, a to ani skrze rozhodování o námitkách podjatosti osob jim podřízených, nelze takovéto podání vyhodnotit jako námitku podjatosti ve smyslu ust. § 14 správního řádu. Tento závěr je poměrně logický i s ohledem na samotnou definici podjatosti, která vždy spočívá na vztahu úřední osoby k samotnému řízení, které vede, resp. v něm činí úkony. Na základě toho, jakým způsobem, vůči komu, a v jakém rozsahu je námitka formulována, je pak možné tuto kvalifikovat. Jestliže je např. namítána podjatost všech úředních osob podílejících se ve věci na pravomoci správního orgánu, je nutné vyhodnotit, zda se jedná o námitku systémové podjatosti, u níž je zkoumán vztah příslušného územně samosprávného celku nebo jeho nejvyšších představitelů k dané věci, ze kterého je teprve dovozována podjatost úředníků, a jejichž posouzením se podrobně zabýval ve své judikatuře Nejvyšší správní soud, nebo zda se jedná o samostatnou námitku podjatosti každé uvedené úřední osoby, v rámci které není vyhodnocován poměr územního samosprávného celku nebo jeho představitelů k účastníkům nebo věci (který pak je automaticky přenesen na podřízené úřední osoby), ale poměr k věci nebo účastníkům každé úřední osoby samostatně na základě samostatných tvrzení nebo zjištění. Každý z těchto dvou předestřených „typů“ podjatosti sebou nese odpovídající požadavky na tvrzení, kterým má být podjatost prostřednictvím vznesené námitky prokázána.

S ohledem na formulaci uplatněných námitek, v nichž je argumentováno zejména vztahem územního samosprávného celku k dané věci, zejména finančním ziskem, kdy město Prostějov drží 72 % akcií VaK Prostějov, a. s., která si stanovila podmínku o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o majetkovém převodu předmětného veřejného vodovodu a veřejné kanalizace do majetku VaK Prostějov, a. s., je zřejmé, že podatel vznesl námitku systémové podjatosti. Tomu by pak mělo odpovídat i posouzení samotných důvodů podjatosti, které je primárně nutno vyhodnotit ve vztahu k územnímu samosprávnému celku, a teprve poté, co je zjištěna souvislost územního samosprávného celku (zde statutárního města Prostějov) s řízením nebo jeho vztah k účastníkům, je zkoumáno, zda může být konkrétní úřední osoba v dané věci rozhodující v řízení nějakým způsobem ovlivňována.

Podle ust. § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu („úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Aby byla úřední osoba vyloučena, je tedy nutné splnit dvě podmínky. Za prvé jde o poměr této osoby k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům a za druhé o důvodný předpoklad, že právě pro tento poměr má úřední osoba zájem na výsledku řízení, a to takový, který by mohl ovlivnit její nestranné posuzování věci a následné rozhodnutí. Žádná z těchto podmínek neobstojí samostatně.

Právní úpravu podjatosti, přesněji řečeno právní úpravu, jež má zajistit, aby se na výkonu pravomoci správních orgánů podílely jen nepodjaté úřední osoby, lze chápat jako jeden z prostředků k dosažení nestrannosti a striktní zákonnosti rozhodování orgánů veřejné správy. Dále lze upozornit na to, že rozhodnutím o námitce podjatosti se samotná podjatost nezakládá ani neruší ex nunc (od okamžiku tohoto rozhodnutí), protože podjatost je nutno chápat jako stav, který v určitém správním řízení buď existuje, nebo nikoli. Rozhodnutí o něm má pouze deklaratorní charakter s účinky ex tunc (od svého počátku), podobně jako rozhodování o sporu, zda je někdo účastníkem řízení nebo není podle § 28. Pokud by tedy nadřízený určité úřední osoby na základě námítky podjatosti rozhodl, že tato úřední osoba podjatá není, znamená to, že podjatou v tomto řízení nikdy nebyla (nikoli, že jí přestala být od tohoto rozhodnutí). O podjatosti nelze rozhodovat ještě před zahájením řízení, kdy by nebylo možné posuzovat podmínky podle ust. § 14 odst. 1 správního řádu. O námitce podjatosti tak má smysl rozhodovat jen tehdy, pokud je řízení vedeno a není vydáno rozhodnutí ve věci samé.

Podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce podjatosti rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení.

Uvedené ustanovení žádá, aby účastník řízení vznesl námitku podjatosti úřední osoby ihned, jakmile se o ní dozví. Pokud tedy účastník řízení zná skutečnosti mající vliv na podjatost úřední osoby, musí na to upozornit bez zbytečného odkladu a nenechávat si tyto informace teprve pro případ, že by se řízení nevyvíjelo podle jeho představ (Rozsudek NSS 5 As 77/2011). O účastníkově námitce rozhodne vždy co nejdříve, v dikci ustanovení „bezodkladně“, služebně nadřízený úřední osoby, jejíž podjatost účastník řízení namítl. Pokud bude správním orgánem k pozdější účastníkově námitce vyloučení úřední osoby z provádění úkonů v jeho věci prokázáno, že účastník

o existenci důvodu jejího vyloučení věděl již dříve (*vigilantibus iura*), avšak tuto svoji námitku neuplatnil „bez zbytečného odkladu“, nebude k této jeho pozdější námitce správním orgánem přihlédnuto a nezpůsobí to ani vadu řízení. Tímto je tedy na účastníku řízení, aby bedlivě střežil a uplatňoval svá práva, avšak nikterak účelově a na úkor délky správního řízení či snad z jiných důvodů.

Jak již bylo v rozhodnutí Odboru SR KÚOK č.j. KUOK 84780/2021, ze dne 11. 8. 2021, uvedeno, a jak je z výše uvedených skutečností zřejmé, odvolatel Ing. Bohuslav Filip uplatnil námitku podjatosti do územního řízení, avšak až po vydání meritorního rozhodnutí, přitom odvolatelem uvedená skutečnost je zjistitelná z veřejného rejstříku dostupného na <https://or.justice.cz/>, tudíž se jednalo o důvody, které znal, ale bez zbytečného odkladu je neuplatnil. K takovýmto námitkám se v souladu s ust. § 14 odst. 2 správního řádu nepřihlíží. V souladu se závěrem Nejvyššího správního soudu uvedeném v rozsudku ze dne 30. 1. 2013, č. j. 1 As 89/2010-152, to ale znamená, že o takové námitce se sice nerozhoduje usnesením, ale je nutné s námitkou nakládat jako s neformálním podnětem, na jehož základě bude tvrzená podjatost úřední osoby z moci úřední prověřena, a to odvolacím orgánem v průběhu odvolacího řízení.

S výše uvedenými námitkami podjatosti se tudíž Odbor SR KÚOK dále zabýval jako s neformálním podnětem, na jehož základě byla tvrzená podjatost prověřena.

Ze znění výše uvedených ustanovení je patrné, že správní řád zajišťuje, aby pravomoci správních orgánů vykonávaly pokud možno pouze osoby nestranné, tedy takové, jejichž postoj k výkonu své pravomoci nebude „zkřiven“ vztahem k věci samé či k těm, kteří na ní mají či mohou mít nějaký zájem (tj. vztahem, jež lze označit za nežádoucí). Právní úprava zde vychází z toho, že uvedené osoby nemají mít na vyřízení věci jiný zájem než ten, aby postupovaly zákonně (a v rámci toho i věcně správně a efektivně). Právní úprava vychází z toho, že nebezpečí ovlivnění nežádoucím vztahem je třeba aktivně předcházet tak, aby k němu pokud možno nikdy nedošlo, a proto připouští, že v některých případech bude z výkonu pravomoci v konkrétní věci vyloučena i osoba, o níž není ani zdaleka jisté, že u ní nežádoucí vztah existuje. Zákon tedy nevyžaduje jistotu ani přiměřenou pravděpodobnost existence nežádoucího vztahu; postačí již, jestliže o nepodjatosti lze pochybovat. Správní řád požadovaný důkazní standard precizuje formulací požadující existenci důvodného předpokladu, že s ohledem na nežádoucí vztah úřední osoby lze o její nepodjatosti pochybovat. Pro tuto formulaci z hlediska svého smyslu a účelu ani z hlediska konkrétních podmínek pro naplnění hypotézy právní normy není představitelné, aby závěr o vyloučení určité osoby z projednávání a rozhodování věci mohl být učiněn bez existence skutkových důvodů zakládajících důvodný předpoklad pochyb o nepodjatosti. Je tomu tak proto, že v právním státě se jakýkoli postup podle zákona musí opírat o objektivní kritéria a o racionální, v realitě zakotvené důvody, a nikoli o čistě subjektivní, o skutkové důvody neopřenu (libo)vůli toho, kdo pravomoc vykonává. Pochybnost o nepodjatosti je proto založena tehdy, jsou-li rozumné a z reality vycházející důvody k domněnce, že zde může existovat nežádoucí vztah, jenž by mohl „zkřivit“ postoj úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci. I nízká míra pravděpodobnosti takového nebezpečí tedy může vést k závěru o vyloučení určité úřední osoby z úkonů v řízení. Důvodem k pochybnostem o nepodjatosti pak může být cokoli, co vzhledem ke své povaze může založit nežádoucí vztah mající potenciál ke „zkřivení“ postoje úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci.

Jak již bylo uvedeno, právní úpravu podjatosti, přesněji řečeno právní úpravu, jež má zajistit, aby se na výkonu pravomoci správních orgánů podílely pouze nepodjaté úřední

osoby, lze chápat jako jeden z prostředků k dosažení nestrannosti a striktní zákonnosti rozhodování orgánů veřejné správy. Správní řád ani ust. § 94 odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů (krajské zřízení) neupravují institut „systémové podjatosti“ všech úředních osob správního orgánu, tj. ani blíže nerozvádějí kritéria rozhodování o takové námitce. V případě námitek „systémové podjatosti“ jsou nezbytným východiskem závěry soudní praxe, neboť zákonodárce na problematiku „systémové podjatosti“ nereagoval. Zákonodárce však do ust. § 14 správního řádu vložil odstavec 2, který stanoví, že úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.

Za skutečnosti, které by mohly způsobit výše uvedené ovlivnění jinými než zákonnými prostředky, lze považovat ty, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou mimo jiné být jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení. Dále pak zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob na určitém výsledku řízení, přičemž takový zájem lze vysledovat z mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Dále také samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy, a podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu. Na druhé straně skutečností ovlivňující postoj úřední osoby k věci zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek, půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení. Vzhledem ke skutečnosti, že zákonné postavení úředníků samosprávných celků není nezávislé na jejich zaměstnavateli, zdálo by se, že již pro tuto skutečnost je třeba na ně nahlížet jako na „systémově“ podjaté, rozhodují - li ve věcech, na nichž může mít zájem územní samosprávný celek, jehož jsou zaměstnanci, nebo osoby, které (například proto, že ovládají politické orgány tohoto celku nebo na ně mají neformální vliv) na tento celek mají přímý nebo nepřímý vliv.

Jak se uvádí v judikatuře, „systémové riziko podjatosti“ dané uvedeným zaměstnaneckým poměrem samo o sobě představuje významné potenciální nebezpečí pro nestrannost rozhodování orgánů územních samosprávných celků jako správních orgánů, avšak na druhé straně je třeba vzít v úvahu, že zdaleka ne ve všech případech se toto nebezpečí vskutku projeví. V případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.

Jak už bylo výše uvedeno, ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu stanoví, že úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1 ust. § 14 správního řádu, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním či jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku. Z uvedeného

vyplývá, že pouhý pracovněprávní vztah úředníka územního samosprávného celku k tomuto zaměstnavateli nemůže být důvodem k vyloučení tohoto úředníka, příp. všech zaměstnanců územního samosprávného celku z řízení. Podjatostí se tedy rozumí takový vztah pracovníka správního orgánu k projednávané věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům, který vzbuzuje důvodné pochyby o nestranném a nezaujatém rozhodování v dané věci, tedy je-li z povahy věci nebo jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky (obdobně judikoval i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010-119 a v rozsudku ze dne 30. 1. 2013, č. j. 1 As 89/2010-152, dostupné na www.nssoud.cz).

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010-119 konstatoval, že k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně nízká míra podezření, neboť existence „systémového rizika podjatosti“ je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení. Důvody k uvedenému podezření mohou být nejrůznějšího druhu a nelze je specifikovat jinak než obecnými rysy a představitelnými příklady. Bude se jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení nebo je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby.

Příkladem může být podle Nejvyššího správního soudu zájem politických činitelů nebo jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze podle Nejvyššího správního soudu vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Dle Nejvyššího správního soudu signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Proto např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna (typicky tím, že stavba bude zbudována na pozemku obce či na pozemku s obecními pozemky sousedícím), půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení. Podle judikatury tak mohou nastat tři varianty. Absence „systémového rizika podjatosti“. Dále pak „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů. V poslední řadě pak „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Odbor SR KÚOK se tedy v rámci vyhodnocování existence důvodů pro vyloučení úředních osob, zabýval nejprve namítaným vztahem územního samosprávného celku k předmětu řízení. U námitek systémové podjatosti je vždy nejprve zkoumán poměr samotného územního samosprávného celku k věci či účastníkům, a teprve pokud ten je prokázán, tak se zkoumají jeho individualizované možnosti a vůle své zaměstnance v řízení ovlivňovat. Kromě toho Odbor SR KÚOK vycházel i z toho předpokladu, že podmínkou existence systémové podjatosti není samotné účastenství územního samosprávného celku v řízení (podle ust. § 85 stavebního zákona je obec účastníkem každého územního řízení), ale to, zda jsou zájmy územního samosprávného celku dotčeny výraznějším způsobem, tzn. např., že se jedná o záležitost s významným místním pozitivním či negativním dopadem. K tomu pak musí přistoupit „podezření“, že by rozhodující úřední osobu mohl někdo z představitelů obce ovlivňovat. S ohledem na veškeré okolnosti a podklady Odbor SR KÚOK konstatuje, že v daném případě územní samosprávný celek, tedy statutární město Prostějov není účastníkem řízení, a ani nemá poměr k dané věci, a to ani v rovině samosprávné, ani v rovině politické. Jak již Odbor SR KÚOK uvedl v rozhodnutí ze dne 11. 8. 2021, uvedená stavba „Ivaň - splašková kanalizace a ČOV“ je stavbou veřejně prospěšnou, která je realizována z důvodu zabezpečení řádného odvodu splaškových vod v obci Ivaň v souladu s právními předpisy, a je tudíž zcela v zájmu obce Ivaň. Statutárního města Prostějova se tak přímo nedotýká, resp. statutární město nemá na vybudování této stavby enormní zájem či naopak zájem ji nevybudovat. Tato stavba kanalizace a ČOV žádným způsobem nevybočuje z běžné investiční činnosti obcí, jejímž předmětem jsou např. stavby komunikací, stavby domovů pro seniory, stavby vodovodů a kanalizací a další stavby podporující rozvoj těchto obcí. Odbor SR KÚOK současně nezjistil žádné projevy samosprávy statutárního města Prostějova týkající se daného záměru.

Odbor SR KÚOK také nepovažuje jako relevantní námitku skutečnost, že město Prostějov drží 72 % akcií VaK Prostějov, a. s., která si stanovila podmínku o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o majetkovém převodu předmětného veřejného vodovodu a veřejné kanalizace do majetku VaK Prostějov, a. s., jak odvolatel uvádí, kdy se jedná zcela běžný postup provozovatele vodohospodářských staveb zabezpečujících provoz vodovodů a kanalizací v souladu se zákonem o vodovodech a kanalizacích. Podle daného zákona může vodohospodářská zařízení provozovat pouze odborná osoba, a to na základě povolení k provozování těchto zařízení podle zákona o vodovodech a kanalizacích. Navíc ze stanoviska předloženého k danému záměru nevyplývá, že by smlouva o majetkovém převodu byla jedinou možností, jak by obec Ivaň zabezpečila řádné provozování navrhované kanalizace a ČOV po jejím dokončení. Dle podmínek stanoviska jsou zde celkem tři možnosti, jak danou věc řešit, a tudíž k převodu majetku vůbec dojít nemusí. Uvedená skutečnost tak automaticky nezakládá předpoklad, že by statutární město Prostějov mělo enormní zájem na vybudování předmětné kanalizace a ČOV či enormní zájem na tom, aby realizována nebyla.

Odbor SR KÚOK také nepovažuje jako relevantní námitku skutečnost, že Jiří Odvářka, vedoucí oddělení pro přičleněné obce, by mohl být jedním ze svědků ve věci trestního řízení týkajícího se nesprávného doručování ze strany České pošty. V daném případě by byla z projednávání a rozhodování v dané věci vyloučena osoba, pokud by měla bezprostřední a soukromý zájem na výsledku rozhodnutí. Přitom poměrem k věci bude zpravidla „skutečný“ osobní zájem pracovníka správního orgánu na tom, aby bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu. Odvolatelem uvedená skutečnost, tj. případné svědectví týkající se doručování, neukazuje na poměr úřední osoby k projednávané věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, ani jiný důvodný předpoklad, že úřední

osoba má zájem na výsledku řízení, a to takový, který by mohl ovlivnit její nestranné posuzování věci a následné rozhodnutí.

Z uvedeného je zřejmé, že v daném případě neexistuje „systémové riziko podjatosti“ a ani další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů. Odbor SR KÚOK také nezjistil existenci žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly být v minimální míře tomu, že existuje někdo z představitelů obce, kdo by měl v zájmu svém či obecním ovlivňovat oprávněnou úřední osobu, ani žádné projevy samosprávy statutárního města Prostějova k danému záměru. Z uvedených skutečností tak Odbor SR KÚOK považuje uvedenou námitku za zcela neopodstatněnou a nedůvodnou.

K namítanému zatajení účastníka tohoto řízení VaK Prostějov, a.s., jehož požadavkům vzneseným prostřednictvím zástupce, bylo vyhověno, a kterého se Stavební úřad MMPv pokusil skrýt před účastníky řízení, Odbor SR KÚOK dodává, že společnost MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., je na základě smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury ze dne 16. 1. 2006 oprávněna spravovat majetek a jednat v zastoupení společnosti VaK a.s. Prostějov. MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., je provozovatelem vodohospodářské infrastruktury pro města, obce a průmyslové podniky v regionech Olomouc, Prostějov a Zlín, k jejímuž provozování je oprávněna mj. na základě rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 10. 2. 2006. Vedle své hlavní činnosti řeší řadu dalších aktivit, které souvisí s provozem a údržbou vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, jde např. o řešení havárií na vodovodní i kanalizační síti, vodoměry atd. Ze stanoviska MORAVSKÉ VODÁRENSKÉ, a.s., je zcela zřejmé, že jedná za společnost VaK a.s. Prostějov jako oprávněný provozovatel daných sítí. Odbor SR KÚOK z toho důvodu nemůže souhlasit s tvrzením odvolatele, že se jí Stavební úřad MMPv pokusil skrýt před účastníky řízení.

Po provedeném přezkoumání předloženého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu MMPv ze dne 4. 3. 2021 pod Sp. zn. SÚ/31/2021-Od, č. j. PVMU 11312/2021 61, bylo vydáno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a předpisy souvisejícími. Proto bylo podané odvolání jako nedůvodné zamítnuto a rozhodnutí Stavebního úřadu MMPv potvrzeno.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Obdrží:

Účastníci územního řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. AP INVESTING, s.r.o., Inženýrská a dodavatelská společnost, Palackého třída 768/12, 612 00 Brno (zastupující Obec Ivaň, Ivaň 197, 798 23 Ivaň)

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

2. Jiří Buchta, Ivaň č.p. 59, 798 23 Klenovice na Hané
3. Ladislav Vyvážil, Klopotovice č.p. 30, 798 21 Bedihošť
4. Tomáš Vyvážil, Prostějovská č.p. 240, 751 01 Tovačov I-Město
5. Helena Zatloukalová, U Dvora č.p. 256/15, 751 02 Troubky nad Bečvou

6. Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Středisko údržby Jih Prostějov, Kostelecká 55, 796 01 Prostějov
7. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno
8. MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Krapkova 1635/26, 796 01 Prostějov
9. GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
10. EG.D, a.s., Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
11. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha

Ostatním účastníkům územního řízení, uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 stavebního zákona a ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Prostějova.

Rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.kr-olomoucky.cz>, a dále na elektronické úřední desce na webových stránkách statutárního města Prostějova <https://www.prostejov.eu/>.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kterým se podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům parc. č. 1, 5, 13, 14, 15, 16, 19, 26, 28, 29, 31, 33, 35, 38, 39, 42, 47, 48, 49, 88, 89, 90, 93, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 106, 140, 142, 144, 147, 149, 150, 152, 154, 155, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 165, 166, 167, 171, 172, 173, 174, 176, 177, 179, 180, 185, 193, 195, 199, 201, 202, 204, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 223, 224, 246, 250, 251, 252, 254, 256, 257, 258, 259, 368, 369, 370, 376, 377, 379, 381, 534, 560, 565, 566, 569, 570, 571, 572, 573, 576, 578, 579, 580, 581, 582, 593, 595, 632, 633, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 650, 656, 657, 660, 2/1, 3/2, 10/3, 17/1, 17/10, 17/12, 17/13, 17/14, 17/15, 17/16, 17/17, 17/18, 17/19, 17/20, 17/21, 17/23, 17/24, 17/3, 17/4, 18/1, 20/2, 22/1, 22/2, 27/1, 30/1, 36/1, 40/1, 67/1, 78/2, 83/1, 84/1, 84/2, 85/1, 85/2, 85/3, 85/4, 85/5, 85/6, 85/7, 85/8, 85/9, 85/10, 85/11, 85/12, 85/13, 86/2, 87/1, 87/2, 91/1, 94/1, 101/1, 101/2, 130/1, 130/2, 145/1, 145/2, 146/1, 146/2, 148/2, 151/2, 151/3, 153/1, 153/2, 156/1, 156/2, 164/1, 164/2, 175/1, 178/1, 178/2, 184/10, 184/11, 184/12, 184/13, 184/14, 184/15, 184/16, 184/17, 184/18, 184/19, 184/20, 184/21, 184/22, 184/23, 184/24, 184/31, 184/37, 184/39, 184/40, 184/6, 184/7, 184/8, 184/9, 190/1, 190/2, 190/3, 191/1, 191/2, 191/3, 191/4, 191/5, 194/1, 194/2, 196/2, 196/3, 200/10, 200/16, 200/17, 200/19, 200/20, 200/27, 200/28, 200/29, 200/30, 200/4, 200/5, 200/6, 200/7, 203/1, 203/2, 205/1, 205/2, 222/1, 222/10, 222/2, 222/3, 222/4, 222/5, 225/2, 245/1, 245/2, 245/3, 247/1, 247/2, 248/2, 248/3, 249/1, 249/2, 253/1, 253/2, 260/1, 260/2, 260/3, 260/4, 350/2, 350/3, 350/4, 350/6, 350/7, 350/8, 371/1, 378/1, 378/2, 380/1, 380/2, 501/17, 533/10, 533/12, 533/13, 533/14, 533/16, 533/2, 533/3, 533/4, 533/5, 533/6, 533/7, 533/8, 533/9, 555/1, 555/2, 555/7, 556/1, 556/2, 556/3, 557/1, 559/1, 559/2, 561/1, 561/2, 562/1, 562/2, 567/1, 592/1,

592/2, 617/2, 631/1, 631/2, 634/1, 634/2, 643/1, 643/2, 643/3, 643/4, 643/5, 651/1, 655/1, 655/4, st. 1/1, st. 1/2, st. 3/2, st. 3/4, st. 3/5, st. 3/6, st. 4, st. 7, st. 8, st. 9, st. 10/1, st. 10/2, st. 11/1, st. 11/2, st. 14, st. 15, st. 17, st. 19, st. 20, st. 23/1, st. 24, st. 27/1, st. 28, st. 29, st. 30, st. 32, st. 33, st. 35/1, st. 35/2, st. 36, st. 38, st. 39, st. 40/1, st. 40/2, st. 47, st. 48, st. 49/1, st. 49/2, st. 50, st. 53/2, st. 54, st. 55, st. 56, st. 66/1, st. 68, st. 69/1, st. 69/2, st. 71, st. 72, st. 73/1, st. 73/2, st. 73/3, st. 74, st. 75, st. 76, st. 77, st. 78, st. 80, st. 81, st. 82, st. 85, st. 86/1, st. 86/2, st. 89, st. 90, st. 92, st. 93, st. 94/1, st. 94/2, st. 96/1, st. 97, st. 98, st. 99, st. 101, st. 102, st. 104, st. 105, st. 107, st. 108, st. 109, st. 111/1, st. 111/2, st. 112, st. 113, st. 115/1, st. 116, st. 117/1, st. 118, st. 119, st. 120/1, st. 120/2, st. 122/1, st. 122/2, st. 124/1, st. 124/2, st. 124/3, st. 124/4, st. 125, st. 128, st. 129/1, st. 129/2, st. 132, st. 133, st. 136, st. 137, st. 139, st. 140, st. 141/1, st. 141/2, st. 143, st. 148, st. 149, st. 150, st. 152, st. 161/1, st. 161/2, st. 162/1, st. 162/2, st. 164, st. 166/1, st. 166/2, st. 166/3, st. 171, st. 172/1, st. 172/2, st. 173, st. 174, st. 175, st. 176/1, st. 176/2, st. 178, st. 180/2, st. 185, st. 186, st. 187, st. 188, st. 190, st. 191, st. 193, st. 194, st. 195, st. 196, st. 197, st. 198, st. 199, st. 200, st. 201, st. 202, st. 208, st. 217, st. 220, st. 224, st. 225, st. 228, st. 242, st. 249, st. 266, st. 272, st. 280, st. 290, st. 291, st. 293, st. 306, st. 312, st. 313 v katastrálním území Ivaň na Hané a stavbám na nich a ti, kteří mají jiné věcné právo k těmto pozemkům a stavbám na nich.

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

12. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
13. Magistrát města Prostějova, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
14. Obecní úřad Ivaň, Ivaň 197, 798 23 Ivaň - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
15. Magistrát města Prostějova, Stavební úřad, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
16. Magistrát města Prostějova, Odbor územního plánování a památkové péče, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
17. Magistrát města Prostějova, Odbor životního prostředí, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
18. Magistrát města Prostějova, Odbor dopravy, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01

Prostějov

19. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Prostějov, Wolkerova 1554/6, 796 01 Prostějov
20. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov, Šafaříkova 2907/49, 797 28 Prostějov
21. Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor Prostějov, Dopravní inspektorát, Havlíčkova 3384/16b, 796 01 Prostějov
22. Spis KÚOK/65163/2021/OSR/7515
330 - V/5

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis